

17-1784
1992
3

ISSN 0206-6335

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ
НАУЧНО-
ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ

ВЕСТНИК



СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ НАУКИ

- Крестьянин — частник или коллективист!
- Электронизация сельского хозяйства России
- Мониторинг плодородия почв
- Кондратьевские чтения

392

СОХРАНИТЬ И ПРЕУМНОЖИТЬ ПОТЕНЦИАЛ НАШЕЙ АГРАРНОЙ НАУКИ*

Академик А. А. НИКОНОВ

В нашей академии состоят 305 действительных членов (академиков) и членов-корреспондентов. На общем собрании присутствуют 98 академиков и 79 членов корреспондентов, или 68 % состава, — квалифицированное большинство. Поэтому мы правомочны решать все вопросы жизни академии, ее статуса и деятельности. Речь идет о сохранении самого ценного капитала народов, населяющих пространство, называвшееся до последнего времени Союзом Советских Социалистических Республик — интеллектуального потенциала.

За последние семь десятков лет народы нашей страны потеряли десятки и десятки миллионов людей — невозполнимое, самое ценное национальное достояние. Гибли они в революцию и коллективизацию, от голода и репрессий, в войнах и в годы вынужденной эмиграции. Это был лучший генетический потенциал народа. Дорогой ценой досталось прозрение, и сегодня мы наконец-то сказали: дальше идти так нельзя. Потерями обернулись аморальная политика властей, неустроенность народной жизни, политические, социальные, этнические конфликты. Продолжаются потери и сегодня. И они могут резко возрасти, если и дальше не будет достигнуто согласие в обществе и между государствами.

На глазах распался наш Союз — государство, строившееся столетиями. Гибнут еще и культурные, и материальные ценности. Если совсем недавно мы заботились о развитии производительных сил, преодолении разрушительных процессов, навязанных человеком природе, осуществляли проекты сохранения почв, флоры и фауны, то сейчас главное — человек, его физическое выживание, сохранение духовного и научного потенциала общества.

Нам чужды — и мы неоднократно заявляли об этом — любые политические амбиции и политические игры. Суть и смысл жизни и работы мы видим в создании разумных основ обеспечения человека средствами существования, в разумном использовании природы и разумной организации общества.

Истоки современной аграрной науки — в вековом опыте наших народов, наследовании духовных сил и интеллекта, накопленных учеными многих поколений.

Неформальным началом ВАСХНИЛ следует считать 1922 г., когда организуется союзный Институт сельского хозяйства во главе с Н. И. Вавиловым с филиалами во всех республиках. Позднее, когда институт разросся и рядом с ним возникло много других научных учреждений, летом 1929 г. юридически оформляется наша академия.

*Из доклада на общем собрании академиков и членов-корреспондентов ВАСХНИЛ 5 декабря 1991 г.

Обозначим хотя бы предельно кратко несколько направлений научной работы, имеющих глубокие корни, преемственность и продолжение в наши дни на всем пространстве страны.

Такая проблема: *географическая сеть опытов с удобрениями*. Когда и кем она начата? В 1866 г. А. П. Людоговским при участии Д. И. Менделеева в рамках Вольного экономического общества. Их исследования в 1941 г. возобновлены Д. Н. Прянишниковым, и проводятся они на 350 пунктах. Конечно, они нуждаются в коренном методологическом обновлении, но прерывать или свертывать их преступно.

Второй пример: *использование мировых растительных ресурсов*. В 1922 г. Н. И. Вавилов впервые начинает создавать мировую коллекцию семян культурных растений – первую самую крупную в мире коллекцию. Сегодня Всесоюзный институт растениеводства имени Н. И. Вавилова стал базовым учреждением международной сети институтов генетических ресурсов. Подобные учреждения работают в Индии, Аргентине, создают в Китае и Италии.

Сеть *селекционных центров* функционирует с 1931 г. Ныне их более 50, и ежегодно там создают сотни новых сортов. К сожалению, в производстве, на полях и овощных плантациях при нашей в корне порочной системе биологический потенциал новых сортов реализуется всего лишь на 25–30 %.

В 1947 г. В. Н. Болтинским начато создание *системы машин*. Работа активно ведется и сегодня. И не наша вина, а беда в том, что отечественная индустрия не производит нужной техники не только по номенклатуре, но и особенно по качеству, надежности и экономичности. Это уже давно стало притчей во языцех. Большие надежды связывались с конверсией, но она практически пока что не развернулась.

Борьба с засухой – вечная проблема земледелия нашей страны. Научные начала этому важнейшему направлению даны еще В. В. Докучаевым, и тоже по заданию Вольного экономического общества. Крупная конференция состоялась в 1931 г., объединенная сессия АН СССР и ВАСХНИЛ – в 1979 г., сессия ВАСХНИЛ в Волгограде – в 1987 г.

Рациональная система хозяйства как предмет изучения и продвижения в практику начата очень давно. Еще в прошлом веке этой проблемой занимались многие ученые. Особого внимания заслуживают труды крупнейшего ученого – агронома и экономиста А. С. Ермолова, к сожалению, полностью отброшенные в сторону якобы за ненужностью в советский период. В наши годы эти работы ожили, необходимость в них повсеместна. Созданы системы хозяйства для всех республик и областей бывшего Союза ССР. Сейчас они возобновляются на современной методологической основе системного анализа и компьютеризации.

Создаются новые породы животных и птицы с использованием *биотехнологии*. Синтезируются средства защиты животных от болезней. Многие препараты и вакцины, полученные в наших институтах, успешно применяются практически на всех континентах планеты.

Перечень можно продолжить. И все это создано аграрной наукой вопреки тому факту, что ученые работали все годы под жестким идеологическим и политическим прессом, без свободы творчества.

Итак, накоплен огромный багаж, пополняемый даже в условиях современных реалий. Мы обязаны его сохранить и развивать, совершенствовать, передать по эстафете новым поколениям ученых.

Мы не имеем права забывать огромные потери, понесенные академией от репрессий. 50 членов ВАСХНИЛ были репрессированы, многие погибли в сталинских застенках, в том числе первые три президента — Н. И. Вавилов, А. И. Муралов, Г. К. Мейстер. Мы не можем быть могильщиками этой академии хотя бы ради сохранения всего созданного для будущего, да и ради всемирного ее признания.

Наука не знает границ: государственных, классовых, национальных, этнических, религиозных, не признает никаких прочих различий. В неутомимом поиске истины она едина. Мы всегда заявляли о своей приверженности к подлинной демократии и гуманизму, реализму и глубоким реформам. И отвергаем любой экстремизм. Мы с глубоким пониманием относимся к национальным интересам и ценностям каждого народа, его государственности и суверенитету. И вместе с тем отчетливо знаем из всего предшествующего мирового опыта, из истории, из современности, что дробление и замыкание науки в национальных и государственных рамках ведет к деградации и стагнации. Это разрыв всяких связей и самоизоляция. Следует помнить, что наука не только производительная сила, но и фактор духовной консолидации и интеграции общества. В наши дни это особенно актуально.

За последние пять месяцев после нашего июльского собрания, когда явно стал виден распад Союза, академия еще в начале августа обратилась с письмом к Президенту Союза ССР с просьбой решить вопрос о статусе, заработной плате ученых (она у нас остается на уровне 1957 г.), размещении. Было поручение Президента сначала правительству Павлова, которое ничего не предприняло, а затем новому кабинету. Вопрос так и остался нерешенным.

В начале сентября состоялась моя вместе с академиком В. И. Покровским встреча с М. С. Горбачевым. Была очень конструктивная часовая беседа, мы почувствовали понимание и поддержку в сохранении академии. После того как было вручено письмо с нашими подписями, было сказано: а республики думают как? В суточный срок мы пригласили руководителей аграрной науки бывших союзных республик. Большинство прибыли, часть ответили телефаксами, но подписали письмо 12. Я переговорил с руководителями Прибалтийских республик. Все 15 суверенных государств высказались за необходимость сохранения академии как органа координирующего, решающего межгосударственные проблемы. Такой документ был направлен в Госсовет 13 сентября.

16 сентября состоялось заседание Госсовета, где академики Г. И. Марчук, В. И. Покровский и я докладывали о положении дел. К этому времени мы передали большую часть институтов России. Наша позиция была одобрена с такой формулировкой: "ВАСХНИЛ поступает

правильно, укрепляя республиканские научные звенья и сохраняя союзную структуру". Но и после такой оценки никакого решения тем не менее принято не было. Есть протокольная запись, нам ее прислали.

Очень эмоциональное и хорошо аргументированное письмо большой группы членов нашей академии было направлено в адрес Ивана Степановича Силаева. У меня состоялись беседы с ним и другими руководителями.

20 ноября состоялась встреча десяти руководителей аграрной науки, президентов республиканских сельскохозяйственных академий, руководителей отделений. Не прибыли лишь руководители из Таджикистана и Армении, поскольку не летали самолеты. Письмо ученых было послано Президенту Союза ССР и президентам всех суверенных государств. Отзывы поступают самые разноречивые. Я ежедневно связываюсь с Секретариатом Госсовета. Некоторые просто не реагируют, иные спрашивают, а как будет с финансированием, другие, например Казахстан и Армения, поддерживают. Разнобой мнений, оценок, намерений, единства нет.

За это время неоднократно закрывались наши банковские счета, заморожены средства, прекращено финансирование.

Параллельно начался обвальный процесс в научных коллективах. Люди обеспокоены будущим. И их можно понять.

27 ноября и 4 декабря на заседаниях президиума ВАСХНИЛ рассматривались вопросы о перспективах работы академии в новых условиях. Состоялась встреча с ветеранами академии. Я позволю себе доложить общему собранию решение президиума ВАСХНИЛ от 4 декабря 1991 г.

Учитывая сложившуюся обстановку, президиум вносит два предложения. Первое — для сохранения академии и укрепления научного потенциала самого крупного государства — России просить о переходе ВАСХНИЛ под юрисдикцию Российской Федерации.

Второе — сохранить связи с бывшими союзными республиками, ныне суверенными государствами.

В такой сложной обстановке нам нельзя допустить ошибки, не выплеснуть бы с грязной водой живое.

Смотрите, что получается. Земля — собственность республик; предприятия, учреждения науки также объявлены собственностью России, равно как и других государств, на территории которых они находятся. Но к союзным и республиканским учреждениям разный подход — налоговый, финансовый, социальный и бюджетный.

Как распределяется наш научный потенциал? Сейчас в системе агропромышленного комплекса страны 478 институтов. В системе академий их около 300, в том числе Российской академии сельскохозяйственных наук более 200 институтов. До недавнего времени, к 1 августа этого года, в ведении ВАСХНИЛ было 74 института, расположенных в восьми союз-

ных республиках. Сейчас осталось 17, но это крупные научные центры, занимающиеся фундаментальными и межреспубликанскими проблемами.

За последнее время под юрисдикцию России перешли Академия наук СССР, Академия педагогических наук, Академия медицинских наук.

Некоторые упрекают нас и говорят: а что же вы не беретесь с ними за руки? Да, мы не брались. Для этого есть объективные причины. Академии наук Россия не имела. На этот счет принято решение, на днях будут выборы и вновь избранные члены Российской академии объединяются с членами Академии наук СССР в единую Российскую академию наук.

Академии медицинских наук в России тоже не существовало, теперь она есть, и это вполне закономерно. Академия педагогических наук, созданная в 1944 г. как Российская академия, затем была преобразована во Всесоюзную, а Российской не стало, теперь Российская Федерация вновь ее обретает.

Что касается ВАСХНИЛ, тут положение иное. Россия имела свою Академию сельскохозяйственных наук, созданную в июне 1990 г. на базе Всероссийского и других региональных отделений ВАСХНИЛ, расположенных на ее территории.

ВАСХНИЛ передала массу институтов в ведение России, оформив это совместным приказом Министерства сельского хозяйства и продовольствия России и ВАСХНИЛ. У нас несколько иной состав, чем у других союзных академий, другое географическое размещение.

Академия наук СССР имеет всего 967 членов, из них работают на территории России 924, за ее пределами — 43, или только 4,4 %. Академия медицинских наук имеет 338 членов, из них 281 — в России, за ее пределами — 57, или 16,8 %. В составе Академии педагогических наук 156 членов, на территории России — 119, за ее пределами — 37, или 23,7 %.

ВАСХНИЛ имеет 305 членов, из них на территории России 203, а 102, или 34 %, находятся за пределами России. И мы в последнее время сознательно избрали видных ученых из всех 15 республик, памятуя о том, что наука — интегрирующая и цементирующая сила и научных организаций, и всего народа, что в условиях начавшейся дезинтеграции усиливает значимость этой особенности.

Исходя из реальной обстановки, взвешивая все "за" и "против", президиум ВАСХНИЛ вносит на рассмотрение общего собрания следующие предложения:

считать целесообразным просить Президента, Верховный Совет и Правительство Российской Федерации принять ВАСХНИЛ со всей сетью расположенных на территории России научных учреждений, со всеми ее членами под юрисдикцию России, сохранив целостность, преемственность, и усилить, таким образом, крупнейшее государство — Россию всем тем потенциалом, которым располагает ВАСХНИЛ.

Очевидно, предстоит привести в соответствие название ВАСХНИЛ; один из возможных вариантов – Российская академия аграрных наук.

Должно произойти не механическое слияние, а создание фактически нового научного сообщества с большим числом научных учреждений и сильным интеллектуальным потенциалом. Ведь к 46 членам Российской академии сельскохозяйственных наук приходит 203 члена ВАСХНИЛ. Видимо, следует посмотреть, что оставлять при новом президиуме и что передать в регионы. Нельзя игнорировать регионального, локального значения многих аграрных проблем. Затем нужно обратиться в Правительство России с просьбой решить финансовые, материально-технические, социальные и правовые вопросы. Ведь научные работники – наиболее необеспеченный и незащищенный слой среди трудящихся в нашем обществе. В условиях инфляции и социально-экономической дифференциации работники науки становятся все беднее и беднее. Это страшно. Это грозит разрушением науки.

Как быть с членством? Поскольку Российская академия сельскохозяйственных наук становится правопреемницей ВАСХНИЛ, то естественно, что все ее члены станут членами новой Российской академии аграрных наук. Высказывался вопрос, сохраняется ли членство тех, кто за пределами России? Мы обратимся с просьбой о кооптации при желании членами академии соответствующего государства. Что же касается членов ВАСХНИЛ за пределами России, в государствах – бывших союзных республиках, то они могли бы оставаться членами Российской академии аграрных наук.

В составе ВАСХНИЛ 84 иностранных члена, очень широкие внешние связи, сейчас возникло много совместных научных формирований. Идет активный обмен кадрами, стажировка. Очевидно, мы обратимся к иностранным членам по этому поводу, и им не надо менять никаких дипломов, они останутся членами Российской академии аграрных наук. Быть членом академии такой великой страны – большая честь.

Так обстоит дело с юрисдикцией. Это одна сторона вопроса.

Вторая сторона – а как же с союзными, межгосударственными связями? Мы все-таки верим, что будет новый союз, под другим названием и, конечно, с новой сутью и характером взаимоотношений, без диктата центра, но с прочными экономическими, культурными, научными и духовными связями. Ведь весь цивилизованный мир встал на путь интеграции и очень обеспокоен дезинтеграционными процессами в нашем евразийском пространстве. Содружество должно быть, ибо ни одно суверенное государство в одиночку экономически не выдержит ни перехода, ни вообще жизни.

Нет необходимости приводить подробные данные, мы располагаем статистикой о производстве, ввозе и вывозе продукции и по Украине, и по России, и по Казахстану и по всем другим республикам. Не приходится говорить о культурных, научных, гуманитарных, просто человеческих связях, которыми все мы пронизаны, как кровеносными сосудами. Так что жизнь заставит пойти от дезинтегрированного пространства по цивилизованному пути интеграции, по которому развивается весь мир. По-

этому нам надо на межгосударственном уровне сохранить определенные структуры. Упаси нас Бог разрывать связи!

Как мы мыслим организационные структуры аграрной науки сегодня?

Первое. Следовало бы создать сообщество академий суверенных государств, конечно, добровольное, открытое, с включением академий, институтов и других научных коллективов.

Второе. У нас уже есть совет президентов академий сельскохозяйственных наук. Мы четыре раза встречались. Видимо, надо его расширить, иметь авторитетный совет. Он будет обрастать международными и межгосударственными центрами.

У нас есть не очень большая (156 членов) международная Ассоциация ученых-аграрников. Она создана при Аграрном институте, функционирует, признана, узаконена, провела две ежегодные конференции. Видимо, ее надо расширить и сделать подлинно международной ассоциацией со всеми видами научной деятельности, индивидуальным и коллективным членством, фондами — по типу существовавшего в России в течение полутора столетий, с 1765 по 1919 год, Вольного экономического общества, объединявшего лучшие умы страны.

Эта ассоциация должна, видимо, иметь очень небольшой рабочий аппарат, создавать международные программы, информацию, расширять международные связи, проводить встречи и конференции, делать публикации, формировать фонды.

В современной обстановке нам надо серьезно обдумать такой вопрос: много у нас институтов-монстров, огромных неуправляемых организаций, прямо скажем, с недостаточно квалифицированными кадрами. Поэтому надо внимательно относиться к их структуре, иметь численно более мелкие, но действительно творческие коллективы, выделить научных работников, инженеров, талантливых организаторов — проводников науки в практику. Нам надо переучить массу людей всех категорий для работы в принципиально новых условиях.